

Dneřního dne jsem obržel oficiální stanovisko Sportovně technické komise řachového svazu České republiky, která ve sporné partii mezi Romanem Bradáčem a Radomírem Novákem rozhodla ve prospěch hostujícího hráče, a celkový výsledek zápasu řK Caissa COLAIR řřebíč "B" - TJ Slavia Hradec Králové "B" tak upravila na 4:4. Vyjádření si můžete přečíst níže (citace):

"řachový svaz České republiky

Zátopkova 100/2, 160 17 Praha 6 – Strahov, tel: 220 512 586, fax: 257 210 981, e-mail: chess@cstv.cz

Sportovně technická komise

Věc: Rozhodnutí o námitce proti rozhodnutí rozhodčího

STK řSČR (dále jen STK) projednala okolnosti utkání 2. ligy D 2011/2012 mezi družstvy řK Caissa COLAIR řřebíč B a TJ Slavia Hradec Králové B hraného v řřebíči dne 6. 11. 2011 a schválila dne 6. 12. 2011 následující rozhodnutí:

R o z h o d n u t í :

I

Námitce se vyhovuje. V partii na 5. řachovnici mezi panem Romanem Bradáčem (dále jen hráč s bílými figurami) a panem Radomírem Novákem (dále jen hráč s černými figurami) zůstává v platnosti původní výsledek podepsaný oběma hráči na obou partiářiích a zaznamenaný rozhodčím do zápisu o utkání, tj. 0 – 1 (výhra hráče s černými figurami pana Radomíra Nováka). Výsledné skóre utkání řK Caissa COLAIR řřebíč B - TJ Slavia Hradec Králové B činí 4 : 4.

II

V souladu s čl. 2.11. Odvolacího řádu řSČR se vklad vrací namítajícímu.

III

V souladu s čl. 9. Statutu rozhodčích řSČR podává STK podnět Komisi rozhodčích řSČR k přešetření postupu rozhodčího v tomto utkání.

O d ů v o d n ě n í :

STK se podrobně seznámila se situací v utkání řK Caissa COLAIR řřebiř B a TJ Slavia Hradec Králové B. Vycházela zejména ze zápisu o utkání, ze skutečností uvedených v námitce TJ Slavia Hradec Králové a ve vyjádření rozhodčího, ale prostudovala i písemná vyjádření samotných hrářů a kapitánů družstev. V souladu s řl. 2.6.5 Odvolacího řádu řřřR respektovala STK písemné stanovisko Komise rozhodčích řřřR, zejména u řl. 6.9. a řl. 5.1.b) Pravidel řachu FIDE (dále jen Pravidla).

Při rozhodování brala STK řřřR v úvahu zejména následující principy:

1. Rozhodčí je povinen uplatňovat zdravý úsudek a naprostou objektivitu a oprávněně nalézat rozhodnutí, která by odpovídala zásadám fair play, logice a konkrétním okolnostem (preambule Pravidel)

2. Podle řl. 6.9. Pravidel („hrář prohrává partii, jestliže ve stanoveném řase neprovede předepsaný počet tahů“) – je rozhodnutí rozhodčího deklaratorní, tj. rozhodčí pouze konstatuje objektivní stav, zda byl ři nebyl odehrán předepsaný počet tahů. V tomto konkrétním případě rozhodčí tahy nesprávně spořítal a sdělil hrářům chybnou informaci.

3. Chování hráře s bílými figurami nelze v okamžiku podání chybné informace rozhodčím a bezprostředně poté hodnotit jako „declare“ ve smyslu řl. 5.1. b) Pravidel, tj. že se vzdal. Neřlo nutně o úmyslné jednání, z něhož by bylo možno jednoznačně dovodit úmysl bílého partii vzdát. Pouze poslechl rozhodčího, jak mu ukládá Soutěžní řád (např.řl. 2.6.4.) a podepsal partiář, načež mohl okamžitě projevit svůj nesouhlas se vzdáním partie aktivním úsilím o prověření skutečného počtu odehraných tahů.

4. „řachová hra se hraje mezi dvěma soupeři“ (řl. 1.1. Pravidel), „Hrářům je zakázáno používat v průběhu partie jakékoli poznámky, informační zdroje, rady nebo analyzovat partii na jiné řachovnici“ (řl. 12.3.a) Pravidel). Na základě výře zmíněných principů je zřejmé, že ve zcela výjimečných a přesně odůvodněných případech může rozhodčí nařídít pokračování v partii, pokud však mezitím nenastanou okolnosti, které by podle Pravidel a řachových řachový oddíl TJ Slavia Hradec Králové

Mgr. David Hampel, PhD. řádů nebo z jiných důvodů pokračování vylučovaly. Při svém rozhodování posuzovala STK zejména následující dvě okolnosti:

A. Podle všech dostupných dokumentů hráč s bílými figurami během ukončení partie rozhodčím, během podepisování partiářů ani během zapisování výsledku do zápisu o utkání a následné analýzy partie hráči soupeře neprojevil účinné pochyby o správnosti verdiktu rozhodčího. Zejména se nepokusil prověřením zápisu ve svém partiáři, porovnáním s partiářem soupeře, žádostí o rekonstrukci partie ani rekonstrukcí provedenou jím samotným o zjištění přesného počtu odehraných tahů. Ne protestoval s úmyslem prověřit oprávněnost překročení času proti úkonům rozhodčího směřujícím k definitivnímu a neodvolatelnému ukončení partie (podepsání partiářů, zanesení výsledku do zápisu o utkání) a nepokusil se nesouhlas s prohrou partie zaznamenat do zápisu o utkání. Všechny zmíněné okolnosti nasvědčují tomu, že fakt překročení času a prohry partie na čas považoval za nepochybný a byl s tímto faktem ztotožněn. Svým chováním od ukončení partie rozhodčím až po zjištění skutečného počtu odehraných tahů při následné analýze plně deklaroval, že podpisem partiářů projevil úmysl partii vzdát v souladu s bodem 5.1.b) Pravidel.

B. Podle výše uvedeného principu č. 4 je podle Pravidel i elementárních zásad fair-play zcela nepřijatelné, aby do partie zasahovaly třetí osoby radou nebo dokonce konzultací při analýze. Pokud se po podepsání partiářů oba soupeři nechovali nadále jako hráči (např. na výzvu rozhodčího po protestu jednoho z hráčů požadujícího rekonstrukci partie), přešli do role diváků a nezdrželi se přijímání rad od spoluhráčů či dokonce analýzy partie, došlo by při pokračování takové partie k hrubému porušení Pravidel i zásad fair-play. Podle názoru STK došlo k prokazatelnému a vědomému ukončení partie ve smyslu čl. 5.1. b) Pravidel vzdáním hráče s bílými figurami. Zároveň nastaly okolnosti, které vylučují pokračování partie v souladu s Pravidly a obecnými šachovými zvyklostmi. Rozhodnutí rozhodčího nařídít pokračování partie nemělo za daných okolností oporu v Pravidlech a řádech, naopak s nimi bylo ve zřejmém rozporu. Proto původní výsledek partie podepsaný oběma hráči na partiářích a zanesený do zápisu o utkání zůstal platný a pozdější nařízení pokračovat v partii ani změny provedené jednostranně v jednom z partiářů a v zápisu o utkání nebyly nijak relevantní. STK plně respektuje právo rozhodčího, který je událostem nejbližší a vychází ze své dlouholeté praxe a vysoké kvalifikace, posoudit všechny okolnosti daného utkání. Také z celé zaslané dokumentace jasně vyplývá, že nešlo o svévolné či stranné jednání rozhodčího, ale výhradně o snahu napravit svou předchozí chybu při stanovení počtu odehraných tahů. Přesto STK považuje dané konkrétní okolnosti za zcela vylučující pokračování v partii. Oprávněnost rozhodovat s konečnou platností, zda nastaly nebo nenastaly okolnosti rozhodující pro ukončení partie, náleží rozhodčímu a soutěžním orgánům, nikoliv hráčům. Proto v drtivé většině případů je povinností hráče uposlechnout nařízení rozhodčího a teprve následně využít opravných prostředků.

STK oceňuje spolupráci obou klubů a rozhodčího při objasňování případu.

Napsal uživatel Leszek Cieślak

Pátek, 16 Prosinec 2011 19:39 - Aktualizováno Pátek, 16 Prosinec 2011 21:48

P o u ě n í :

Proti tomuto rozhodnutí je možné podle Odvolacího řádu ŠSČR podat odvolání k VV ŠSČR do 16 dnů od doručení (adresa v záhlaví).

Ve Frýdku-Místku 8. 12. 2011

Ing. Petr Záruba
předseda STK ŠSČR

Rozdělovník: ŠO TJ Slavia Hradec Králové, zastoupený předsedou Ing. Radomírem Novákem,
Jilemnického 236/5, 503 01 Hradec Králové 16
David Hampel, Hybešova 119, 664 17 Terčice

Na vědomí:

ŠK Caissa Třebíč, zastoupená kapitánem B družstva Mgr. Leszkiem Cieślakem, [cieslak@volny](mailto:cieslak@volny.cz)
[.CZ](mailto:cieslak@volny.cz)
Členové STK ŠSČR
Předseda Komise rozhodčích ŠSČR
Vedoucí 2. ligy D"